

SOCIOLOGICKÝ ČASOPIS

PŘÍLOHY KE STATI:

**ANÝŽOVÁ, P.: Srovnatelnost Schwartzovy hodnotové škály v datech z šesté vlny
Evropského sociálního výzkumu***

Vysoká škola finanční a správní, Praha¹

Comparability of the Schwartz's Human Values Scale in the Sixth Round of the European Social Survey

Abstract: In its first part, the study deals with the testing of cross-country PVQ scale comparability based on the Sixth Round of the European Social Survey (2012). In the process of testing, the classical 21-item tool is used measuring ten different types of value orientation of individuals. These value types are based on the original Schwartz's basic human values theory (1992). In order to test equivalence, multiple group confirmatory factor analysis (MGCFA) has been used. The analyses' results show that only in 10 out of 23 countries, the configural and metric equivalences of all the seven value types are valid. However, even in these countries, we cannot fully rely on the scalar equivalence. In order to be more specific, in many countries it is possible to carry out valid comparisons of relations and value types, as well as other value attitudes or socio-demographic indicators. However, the comparison of national averages of the seven value types is not possible. Further on, it has been proved that the seven value types are possible to be compared longitudinally in all the rounds of the ESS in the Czech Republic. In the second part of the text, it has been pointed out that, in the Czech Republic, there are some problems with the PVQ comparison between different social groups delineated by gender, age, and education. It is becoming apparent that the averages of the seven value types can be sometimes compared in all groups (male, female). However, in some cases it is necessary either to amalgamate the groups, or decrease their quantity (age groups, educational levels of groups).

Keywords: PVQ scale, human values, European Social Survey, metric and scalar equivalences, multiple group confirmatory factor analysis

* Veškerou korespondenci posílejte na adresu: Mgr. Petra Anýžová, Ph.D., Vysoká škola finanční a správní, Estonská 500, 101 00 Praha 10, e-mail: petra.anyzova@mail.vsfs.cz.

¹ Tato studie vznikla v rámci grantového projektu „Proměny způsobu života a modernizační procesy v mikroregionu Hlučínsko“ financovaného Grantovou agenturou České republiky (reg. č. P404-13-23870S).

Příloha B Nestandardizované faktorové zátěže v metricky ekvivalentním sedmifaktorovém modelu v deseti zemích v šesté vlně ESS (2012)

		ST	HE	SD	POAK	UNBE	COTR	SEC
ST	NEW	0,72						
	ADVNT	1,00				-0,86		
HE	GTIME		1,01					
	FUN		1,00					
SD	IDEAS			1,27				
	FREE			1,00				
POAK	RICH				1,31	-0,35	-0,08	
	RESPECT				1,00		0,37	
	ADMIRE				1,49			
	SUCCESS				1,59			
UNBE	EQUAL					0,87		
	DIFF					1,00		
	ENVIR					0,98		
	HELP					1,04		
	LOYAL					0,89		
COTR	RULE						0,94	
	BEHAVE						1,00	
	MODST				-0,37		0,82	
	TRAD						0,82	
SEC	SAFE							1,05
	GOVER							1,00

Zdroj: ESS 2012

Poznámka: Negativní přidané faktorové zátěže (šedě) značí, že vztah mezi opozičními faktory (tj. hodnotovými typy) podceňuje opoziční postavení dané měřicí položky (tzn. položka není v tak silné opozici, jak je nastaveno v teorii). Pozitivní přidané faktorové zátěže (šedě) značí, že vztah daných dvou faktorů nadhodnocuje opoziční postavení příslušné měřicí položky (tzn. položka je v silnější opozici vůči faktoru) [Davidov 2010: 186].

Tabulka 12 Rozdíly latentních průměrů hodnotových typů mezi 3 věkovými kohortami v ČR

	15-34 let	35-50 let	více než 50 let
POAK	0,00	-0,15***	-0,48***
COTR	0,00	0,46***	0,74***
UNBE	0,00	-0,24***	0,34***

Zdroj: ESS 2012

Poznámka: *** znamená $p < 0,001$, ** znamená $p < 0,01$, a * znamená $p < 0,1$; šedě jsou označeny statisticky nevýznamně odlišné průměry od referenční hodnoty

Tabulka 13 Rozdíly latentních průměrů hodnotových typů mezi 3 vzdělanostními skupinami v ČR

	nanejvýš vyučení bez maturity	střední vzdělání s maturitou	pomaturitní a vysokoškolské vzdělání
HE	0,00	0,23***	0,26***
POAK	0,00	0,23***	0,40***
COTR	0,00	0,004	0,10
UNBE	0,00	0,18***	0,28***
SD	0,00	0,36***	0,55***
SEC	0,00	0,18**	0,15**
ST	0,00	0,38***	0,56***

Zdroj: ESS 2012

Poznámka: *** znamená $p < 0,001$, ** znamená $p < 0,01$, a * znamená $p < 0,1$; šedě jsou označeny statisticky nevýznamně odlišné průměry od referenční hodnoty

Příloha D

Příklad syntaxe pro převod dat do systémového souboru prelisu *.psf (PRELIS) a test základního sedmifaktorového modelu hodnot metodou odhadu ML v LISRELU (SIMPLIS output) / CFA aplikovaná na jednu skupinu (tj. data ČR)

```
SY='C:\DATA\MODEL FINAL\ESS6_selected_zeme_CZ.PSF'
```

```
Observed variables: NEW ADVNT GTIME FUN IDEAS FREE RICH RESPECT ADMIRE  
SUCCESS EQUAL DIFF ENVIR HELP LOYAL RULE BEHAVE MODST TRAD
```

```
Rawdata=ESS6_selected_zeme_CZ.PSF
```

```
Sample size: 1712
```

```
Latent variables:
```

```
ST HE SD POAK UNBE COTR SEC
```

```
Equations:
```

```
ADVNT=1*ST
```

```
NEW=ST
```

```
FUN=1*HE
```

```
GTIME=HE
```

```
FREE=1*SD
```

```
IDEAS=SD
```

```
RESPECT=1*POAK
```

```
RICH=POAK
```

```
ADMIRE=POAK
```

```
SUCCES=POAK
```

```
MODST=POAK
```

```
DIFF=1*UNBE
```

```
EQUAL=UNBE
```

```
ENVIR=UNBE
```

```
HELP=UNBE
```

```
LOYAL=UNBE
```

```
ADVNT=UNBE
```

```
RICH=UNBE
```

```
BEHAVE=1*COTR
```

```
RULE=COTR
```

```
MODST=COTR
```

```
TRAD=COTR
```

```
RESPECT=COTR
```

```
RICH=COTR
```

```
GOVER=1*SEC
```

```
SAFE=SEC
```

```
Options: ME=ML
```

```
Path Diagram
```

```
Lisrel output: SC MI PC
```

```
End of Problem
```

Syntax v AMOS Basic – zadání sedmifaktorového modelu hodnot pro CFA (pro jednu skupinu)

```
Sub Main()
Dim Sem As AmosEngine
Sem = New AmosEngine
Sem.TextOutput
AnalysisProperties(Sem)
ModelSpecification(Sem)
Sem.FitAllModels()
Sem.Dispose()
End Sub

Sub ModelSpecification(Sem As AmosEngine)
Sem.GenerateDefaultCovariances(False)

Sem.BeginGroup("C:\DATA\MODEL_FINAL\ESS6_selected_zeme_CZ")
Sem.GroupName("Group number 1")
Sem.Path("FUN", "HE", 1)
Sem.Path("FUN", "e4", 1)
Sem.Path("GTIME", "HE")
Sem.Path("GTIME", "e3", 1)
Sem.Path("SUCCESS", "POAK")
Sem.Path("SUCCESS", "e8", 1)
Sem.Path("ADMIRE", "POAK")
Sem.Path("ADMIRE", "e7", 1)
Sem.Path("RESPECT", "POAK", 1)
Sem.Path("RESPECT", "e6", 1)
Sem.Path("RICH", "POAK")
Sem.Path("RICH", "e5", 1)
Sem.Path("TRAD", "COTR")
Sem.Path("TRAD", "e16", 1)
Sem.Path("MODST", "COTR")
Sem.Path("MODST", "e15", 1)
Sem.Path("BEHAVE", "COTR", 1)
Sem.Path("BEHAVE", "e14", 1)
Sem.Path("RULE", "COTR")
Sem.Path("RULE", "e13", 1)
Sem.Path("LOYAL", "UNBE")
Sem.Path("LOYAL", "e19", 1)
Sem.Path("HELP", "UNBE")
Sem.Path("HELP", "e18", 1)
Sem.Path("ENVIR", "UNBE")
Sem.Path("ENVIR", "e17", 1)
Sem.Path("DIFF", "UNBE", 1)
Sem.Path("DIFF", "e12", 1)
Sem.Path("EQUAL", "UNBE")
Sem.Path("EQUAL", "e11", 1)
Sem.Path("FREE", "SD", 1)
Sem.Path("FREE", "e2", 1)
Sem.Path("IDEAS", "SD")
Sem.Path("IDEAS", "e1", 1)
Sem.Path("GOVER", "SEC", 1)
```

```

Sem.Path( "GOVER" , "e21" , 1)
Sem.Path( "SAFE" , "SEC" )
Sem.Path( "SAFE" , "e20" , 1)
Sem.Path( "ADVNT" , "ST" , 1)
Sem.Path( "ADVNT" , "e10" , 1)
Sem.Path( "NEW" , "ST" )
Sem.Path( "NEW" , "e9" , 1)
Sem.Cov( "HE" , "ST" )
Sem.Cov( "SD" , "ST" )
Sem.Cov( "POAK" , "ST" )
Sem.Cov( "UNBE" , "ST" )
Sem.Cov( "COTR" , "ST" )
Sem.Cov( "SEC" , "ST" )
Sem.Cov( "SD" , "HE" )
Sem.Cov( "POAK" , "HE" )
Sem.Cov( "UNBE" , "HE" )
Sem.Cov( "COTR" , "HE" )
Sem.Cov( "SEC" , "HE" )
Sem.Cov( "POAK" , "SD" )
Sem.Cov( "UNBE" , "SD" )
Sem.Cov( "COTR" , "SD" )
Sem.Cov( "SEC" , "SD" )
Sem.Cov( "UNBE" , "POAK" )
Sem.Cov( "COTR" , "POAK" )
Sem.Cov( "SEC" , "POAK" )
Sem.Cov( "COTR" , "UNBE" )
Sem.Cov( "SEC" , "UNBE" )
Sem.Cov( "SEC" , "COTR" )
Sem.Path( "RICH" , "UNBE" )
Sem.Path( "ADVNT" , "UNBE" )
Sem.Path( "RESPECT" , "COTR" )
Sem.Path( "MODST" , "POAK" )
Sem.Path( "RICH" , "COTR" )

Sem.Model( "Default model" , "" )
End Sub

Sub AnalysisProperties(Sem As AmosEngine)
Sem.Iterations(50)
Sem.InputUnbiasedMoments
Sem.FitMLMoments
Sem.Mods( 4 )
Sem.Seed(1)
End Sub
End Module

```